1975 ஏப்ரல் 18] *[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]*

கட்டுப்பாடுகள் இருக்கும். 5 ரூபாய் என்று நிர்ணயித்தால் வெறும் பெயரளவிற்குத்தான் இருக்கும். ஆகவே, தொகை முக்கியமான தாகும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ரூபாயைப் பொறுத்த விஷயம்கூட அல்ல. அவர்களுக்கு பர்மிட் வழங்க வேண்டுமா என்ற டாக்டர் சர்டிபிகேட்டைப் பொறுத்தது, நோயைப் பொறுத்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்களுக்கு அனுமதிப்பதற்கில்லை என்று தெரிவித்ததற்கான காரணமே, அன்றைக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது, "உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை அமல்படுத்த வேண்டிய அவசியத்திலே அரசு இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். எவ்வளவு தொகை என்பதையெல்லாம் அரசாங் கத்தினுடைய ஆணையாக அல்லது விதிமுறைகள் போடுகிறபோது தொகை நிர்ணயித்து வெளியிடப்படும்." என்று அறிவித்திருக் கிறார்கள். அதன்பிறகு 100 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் அவை விதியை மீறவில்லை என்பதால்தான், பிரைமா ஃபேஸி கேஸ் இல்லை என்பதால்தான் அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக் கிறதே தவிர வேறல்ல.

4. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பொறுக்குக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு, பேரவையில் விவாதத்திற்கு வந்த ஒரு சட்ட முன்வடிவின் சில பிரிவுகள் மாற்றப்பட்டு இருப்பது குறித்து.

Dr. H. V. Hande : Mr. Speaker, Sir, I rise to raise an important point of order, namely, that whenever the House is in possession of Bills, we refer them to Select Committee and once the Select Committee takes a decision that the Bill be modified in a particular manner, that decision of the Select Committee becomes final. The other day as far as the Societies Registration Bill was concerned, during consideration, we raised a point here that the Select Committee gave a particular decision on a particular clause, and that clause was not as per the decision of the

Select Committee. For instance, a Member of the Select Committee recommended that because Gambling Houses also dealt with playing cards—and as far as playing cards are concerned, it has been declared by the Supreme Court that playing cards is only a game of skill and not a game of chance—that also should be included and therefore the Select Committee accepted his suggestion and then they declared that the Member's views are recorded and the provision would be modified on the suggestion of the Member. That was the final decision of the Committee. Ultimately, the Bill was to be modified according to the views of the Members of the Select Committee. They were assured that the Bill would be so modified. But when it came before the House we were surprised that the Bill had been changed beyond the suggestions of the Member. Complete—

ஆக முழுக்க முழுக்க மாற்றி வேறு வகையிலே இங்கே வந்திருக்கிறது.

I was wondering if I may be committing a mistake and so I asked the Secretary also. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பில் டிராஃப்ட் உங்களுக்கு வந்தது அல்லவா? (குறுக்கீடு) நான் கேட்பதற்குச் சொல்லுங்கள், பிறகு நீங்கள் சொல்லுங்கள். இந்த பில்லினுடைய டிராஃப்ட் உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பில்லே இங்கே நேற்றோ அல்லது அதற்கு முந்தியோ இங்கே கன்சிடர் செய்து பாஸ் செய்திருக்கிறோம். பில்லினுடைய டிராஃப்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பில் இங்கே கன்சிடரேஷனுக்கு வரும் நேரத்தில் இந்த அப்ஜெக்ஷனை எழுப்பியிருக்க வேண்டும். பாஸான பிறகு . . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அதற்குப்பிறகு சில சம்பவங்கள் நடந்தன. அப்பொழுதே ரெய்ஸ் பண்ண வேண்டுமென்றுதான் இருந்தேன். உடனடியாக செக்ரட்டரியைக் கேட்டேன். உங்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம். கடைசியிலே செலக்ட் கமிட்டியிலே இந்த பில் ஃபைனலாக வந்ததுமாதிரி, அதேமாதிரி இருக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்துவிட்டார்கள் என்று ஹிண்ட் கொடுத்தார்கள். செலக்ட் கமிட்டி மெம்பர்களுடன் பேசும்பொழுது இங்கே பாஸ் பண்ணுவதற்கு அந்த பில்லை முதலிலே எப்படி மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னார்களோ அந்த ஸ்டாண்டிலே நின்றார்களே தவிர வேறு

வகையிலே மாற்றலாம் என்ற உரிமையைக் கொடுக்கவில்லை என்று அந்த மெம்பர்களிடமிருந்து நேற்றுதான் தகவல் கிடைத்தது. ஆகவே தான் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டராக ரெய்ஸ் பண்ணுகிறேன்.

ஆகவே, அதிகாரிகள்கூட மற்ற உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேர் களுடைய உரிமைகளையும் பாதிக்கும் அளவில் நடந்து கொள்ளக் கூடாது. செலக்ட் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் கட்சிபேதம் இல்லை. ஒன்றுபட்ட வகையில் இருக்கிறார்கள். மெம்பர்ஸ சொன்னதைத் திருத்தி அதிகாரிகள் எழுதி அது மன்றத்திற்கு வந்து பாஸ் செய்வது என்றால் இந்த 15 உறுப்பினர்கள், செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் தேவையா? இத்தனை சட்ட யோசனைகளைச் சொல்வ தெல்லாம் தேவையில்லாத நிகழ்ச்சியாக ஆகக்கூடாது. தவறான வகையிலே அதிகாரிகளே திருத்தி, செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களைப் புறக்கணித்து வந்திருக்கும் நிலைமையில் வந்திருக்கிறது. இப்படிப் பட்ட நிலைமை நீடித்தால், இன்றையதினம் பில் வருகிறது என்றால், நாங்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று ரெகமண்ட் செய்கிறோம். அங்கே செலக்ட் கமிட்டியிலே உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு சொன்னாலும் வேறு வகையிலே பில் வந்துவிட்டால் என்ன செய்வது? ஆகவே, இந்த மன்றத்திற்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும்.

செலக்ட் கமிட்டி என்ன முடிவு செய்கிறதோ அதுதான் முடிவாக இருக்க வேண்டும். இந்த உறுப்பினர்கள் டிசென்டிங் நோட் கொடுக்கலாம். ஆனால், இவர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்பதற் காக டிசென்டிங் நோட் கொடுக்கவில்லை. செலக்ட் கமிட்டி உறுப் பினர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்பதால் கொடுக்கவில்லை. ஆனால் இன்றைக்குக் கொடுப்பதற்கான வாய்ப்பு இல்லை, உறுப்பினர்களின் எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலைமை உருவாகக் கூடாது. செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களுக்கு நல்ல மதிப்பைக் கொடுக்க வேண்டும். லோக்சபையானாலும், சட்டசபை யானாலும் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களுடைய எண்ணங்களைப் புறக்கணிப்பது கிடையாது. மெஜாரிட்டி உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டும். மைனாரிட்டி உறுப்பினர்கள் வேண்டுமானால் டிசென்டிங் நோட் கொடுக்கலாம். இப்படிப்பட்ட சம்பவம் நடந்திருக்கிறது.

இதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று நினைத்தேன். ஆனல் யார் மேல் கொண்டு வருவது? ஸ்பீக்கர் அதிகாரியின்மேல் கொண்டுவர முடியாது. ஆகவே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ற முறையிலே எழுப்பியிருக்கிறேன். இதற்குச் சரியான விளக்கத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். எந்த அதிகாரி தவறு செய்திருக் கிருர், அவர்மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? ஏன் இந்தத் தவறு நடந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றி மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகரவர்கள் கூறுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இதைப் பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அன்றைக்கே கேட்டார்கள். நான் விளக்கம் கொடுத்தேன். ஆனல், இன்றைக்குத் திடீரென்று ரொம்ப வருத்தத்தோடு சொன்னுர்கள். இவ்வளவு வருத்தப்படுவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கவில்லை. இது சாதாரண பிரச்சினை. உறுப் பினர்களின் உணர்வு புறக்கணிக்கப்படவில்லை. இரண்டு பக்கமும் திருப்பித் திருப்பிப் படித்தால் அந்த அங்கத்தினரின் எண்ணம் நிறை வேறியிருக்கிறது என்பதை உணர்ந்திருப்பார்கள்.

(Sports including indoor games)

இந்தச் சங்கங்களுக்குக் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்யக்கூடிய ஒரு நிலை இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடாது.

அதுதான் அங்கத்தினர்களுடைய யோசனை. அதை அந்தக் குழு ஏற்றுக் கொண்டது. excluding sports and indoor game ' என்ற அந்த வார்த்தைகளைத்தான் சொல்லுகிருர்கள். அந்தக் கருத்தை ஆய்வுக்குழு ஏற்றுக்கொண்டது. அந்தக் கருத்திலிருந்து இப்போதும் கொஞ்சம்கூட மாறவே இல்லை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு பகுதியை மட்டும் படிக்கிருர்கள். ' May be registered ' என்பதிலே ' Sports including indoor games என்று போட் டிருக்கிறது. அடுத்த பிரிவில் sports including indoor game' விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிருர்கள். அங்கத்தினர்கள் எண்ணம் நிறை வேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பது அடுத்த பிரிவைப் பார்த்தால் தெரியும். ' Sports including and indoor games ' ஆப்ஷனைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அங்கத்தினர்கள் நோக்கம் நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கிறது. அதுதான் கவனிக்கப்பட வேண்டியது. அவர்கள் சொன்னமாதிரி பில் டிராப்ட் வரவில்லை என்பதே தவிர excluding

sports and indoor games. என்ற நோக்கம் மூன்று பிரிவுகளையும் இணைத்துப் பார்த்தால் அங்கத்தினர்கள் கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. மாற்றப்படவில்லை என்பது புரியும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : That is exactly my point. நோக்கம் ஓரளவு நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. திட்டவட்டமாக வாக்குறுதி அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது "நீங்கள் சொன்னபடி திருத்தப்படுகிறது" என்று. மாண்புமிகு மாதவன் அவர்கள்தான் அதற்குத் தலைவர். இது சிறு விஷயமாக இருக்கலாம். இப்பேர்ப்பட்ட போக்கை அனுமதித்தால் நாளைக்கு செலக்ட் கமிட்டிக்கு மதிப்பே போய்விடும். எங்கோ ஒரு இடத்தில் யாரோ ஒரு அதிகாரி நோக்கத்தை மட்டும் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லி அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்த வாக்குறுதி புறக்கணிக்கப்பட்டிருக் கிறது. என்னுடைய குறை எல்லாம் இப்படிக்கூட நடைபெறக் கூடாது என்பதுதான். இப்படித் திருத்தினால் போதுமா என்று குழுக் கூட்டத்திலேயே உறுப்பினர்களைக் கேட்டிருக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டியில் அஷ்யூரன்ஸ் கொடுத்துவிட்டு, பின்னடி அறையில் உட்கார்ந்து மாற்றிவிட்டு அவ்வளவு உறுப்பினர்களும் ஒத்துக் கொண்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் உறுப் பினர்கள் அப்படி ஒத்துக் கொள்ளவே இல்லை. ஆகவே, இப்படி ஒரு குழப்பத்தை ஏற்படுத்துவது நன்றாக இருக்காது. ஆகவே, செலக்ட் கமிட்டியில் எப்படி முடிவு செய்கிறார்களோ அதை எந்த விதத்திலும் மாற்றக்கூடாது என்பதை எதிர்காலத்திற்கு ஒரு நல்ல எச்சரிக்கை யாக இருக்கக்கூடிய அளவு தாங்கள் அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆய்வுக் குழு அங்கத்தினர்கள் கருத்தை நாங்கள் மாற்றிவிட்டோம் என்று சொன்ன கருத்தை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மாற்றிக் கொண்டதற்கு நன்றி.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : This is a very small point of order. While I always bow low to the decision of the Chair or the Hon. Speaker we raise certain important matters. I do not go into the subject of any ajdournment motion. Some times a reply is sent to us by letter saying that it is not important. If the Hon. Speaker calls us inside and tells us ' it is not so important according to the Hon. Speaker ' we accept it. We are bringing

such matters because we find that they are very important according to us and many people press us to bring them because we have to satisfy the constituency we represent. I know we may commit mistakes. It may be a matter of routine. The Hon. Speaker could have called me in and told me 'All right this cannot be admitted, after all this is a matter of routine'. Starvation of thousands of inmates of patasalas is not a routine matter. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரில் செலக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்த வாக்குறுதி மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அந்தக் கருத்து நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதைப் பற்றி நான் பார்த்து என்னுடைய தீர்ப்பைச் சொல்லுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : அப்படி மாறுபட்ட கருத்து ஏதாவது இருக்குமானால் அது சம்பந்தமாக செலக்ட் கமிட்டியில் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் நாங்கள் எல்லாம் வருந்துகிறோம். நாங்கள் ஒத்துக் கொண்ட அடிப்படையில் அது அமைந்திருக்க வேண்டும். அதைப் பற்றித் தாங்கள் கொஞ்சம் பைலைப் பார்த்து அமைச்சர் அவர்களையும் கேட்டு, வேண்டுமென்றே செய்திருந்தால் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாற்றப்பட்டிருக்குமோ என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்குச் சந்தேகம் வேண்டாம். அவர்கள்தான் மசோதாவை ஆதரித்து பாராட்டிப் பேசினார்கள். மசோதாவைப் பார்த்தால் மாற்றப்படவில்லை என்பது அவர்களுக்கே தெரியும். இதிலே சந்தேகத்தைக் கிளப்ப வேண்டிய தேவையில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : டிராப்டில் மாற்றங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறினார்கள். அப்படி இருக்குமானால் அதைத் தாங்கள் பார்க்க வேண்டுமென்று தான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.